OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2013

ÚZEMNÍ PLÁN DUBÁ

Zastupitelstvo města Dubá, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

VYDÁVÁ

ÚZEMNÍ PLÁN DUBÁ

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU:

1. **Textová část Územního plánu Dubá**

   Textová část Územního plánu Dubá, v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky MMR číslo 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, obsahující:

A1. Návrh územního plánu

a) vymezení zastavěného území,
b) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,
c) urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně,
d) koncepce veřejné infrastruktury,
e) koncepce uspořádání krajiny,
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,
g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,
h) vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo,
i) stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona,
j) vymezení ploch a koridorů územních rezerv,
k) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie,
l) údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,

je nedílnou a závaznou součástí tohoto Opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

2. Grafická část Územního plánu Dubá

Grafická část Územního plánu Dubá obsahuje:

B1.	Základní členění území	1 : 10 000
B2.1.	Hlavní výkres	1 : 10 000
B2.1.v.	Hlavní výkres – výřez	1 : 5 000
B2.2.	Hlavní výkres – koncepce technické infrastruktury – vodovod, kanalizace, odpady	1 : 10 000
B2.3.	Hlavní výkres – koncepce technické infrastruktury – energetika, plyn, spoje	1 : 10 000
B3.	Veřejně prospěšné stavby, opatření, asanace	1 : 5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto Opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU:

A2.1. Textová část odůvodnění Územního plánu Dubá

(Pozn.: textová část odůvodnění Územního plánu Dubá zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto Opatření obecné povahy), její obsah je následující:

1. **odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona**

   a) soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem,
   b) soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území,
   c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů,
   d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

2. **odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 5 stavebního zákona**

   a) výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4,
   b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí,
   c) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 6,
   d) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 6 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly,
   e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty,
   f) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

3. **odůvodnění územního plánu dle přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění**

   a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území,
   b) vyhodnocení splnění požadavků zadání,
   c) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení,
   d) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

a) Postup při pořizování Územního plánu Dubá

Na zasedání zastupitelstva města Dubá dne 12. 6. 2008 číslo usnesení 9-6/2008 rozhodlo zastupitelstvo o pořízení Územního plánu Dubá.
Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Mgr. Zdeňkou Šepsovou – starostkou města, vypracoval Návrh zadání Územního plánu Dubá. Podkladem pro zpracování návrhu zadání byly územně analytické podklady a doplňující průzkumy a rozbory. Dopisem ze dne 4. 5. 2010 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje (KÚLK) projednání návrhu zadání a vyzval je k uplatnění požadavků na obsah územního plánu nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení návrhu zadání. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit sousední obce své podněty. Oznámení o projednávání návrhu zadání bylo vyvěšeno na úřední desce (umožňující dálkový přístup) MěÚ Dubá od 7. 5. 2010 do 7. 6. 2010. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení mohl každý uplatnit své připomínky. Ve stanovených lhůtách neuplatnila žádná sousední obec podněty. Požadavky dotčených

orgánů a připomínky veřejnosti podané ve stanovené lhůtě byly zapracovány do návrhu zadání, které schválilo zastupitelstvo města na zasedání dne 9. 9. 2010, číslo usnesení 7/2010. Ve výběrovém řízení byl vybrán projektant – firma ARCHTEAM územní plánování c.z. Na základě schváleného zadání Územního plánu Dubá zpracoval projektant Návrh Územního plánu Dubá.

V souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, KÚLK a sousedním obcím konání společného jednání o Návrhu Územního plánu Dubá podáním ze dne 21. 3. 2012. Ze společného jednání je pořízen záznam, který je založen ve spise. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. V této lhůtě mohly také sousední obce uplatnit své připomínky. Po tuto dobu bylo možné nahlížet do Návrhu Územního plánu Dubá na MěÚ Dubá a na KÚLK – odboru územního plánování a stavebního řádu a na úřadu územního plánování MěÚ Česká Lípa. Územní plán byl také zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup.

Na základě výsledku společného jednání o Návrhu Územního plánu Dubá pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval pokyny pro úpravu Návrhu Územního plánu Dubá, které schválilo zastupitelstvo města Dubá dne 13. 12. 2012 usnesením číslo 11-10/2012. Upravený Návrh Územního plánu Dubá pořizovatel předložil KÚLK k posouzení společně se zprávou o jeho projednání, včetně stanovisek dotčených orgánů.

O upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Dubá se konalo veřejné projednání. To pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce MěÚ Dubá (umožňující dálkový přístup) dne 14. 5. 2013 do 27. 6. 2013. Zároveň upozornil, že do 7 dnů po veřejném projednání mohou být uplatněny připomínky a námitky. Návrh Územního plánu Dubá byl vystaven k nahlédnutí od 14. 5. 2013 do 27. 6. 2013 u pořizovatele, na stránkách www.mucl.cz a v budově MěÚ Dubá. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě, dotčené orgány a sousední obce.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dle § 53 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval Návrh rozhodnutí o námitkách, návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k Návrhu Územního plánu Dubá. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění je uvedeno v bodech J, K) této textové části odůvodnění Územního plánu Dubá.

Pořizovatel přezkoumal soulad Návrhu Územního plánu Dubá s požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a dopracoval odůvodnění územního plánu. Návrh na vydání Územního plánu Dubá s jeho odůvodněním předložil pořizovatel v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 stavebního zákona na jednání zastupitelstvu.

b) <u>soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem</u>

Politika územního rozvoje ČR:

Dle Zadání Územního plánu Dubá nevyplývají z návrhu Politiky územního rozvoje ČR, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, pro řešené území žádné konkrétní úkoly. Návrh Územního plánu Dubá proto splňuje hlavní obecné priority územního rozvoje území.

Zásady územního rozvoje (ZÚR):

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje byly vydány formou Opatření obecné povahy usnesením č. 466/11/ZK Zastupitelstva Libereckého kraje dne 13. 12. 2011.

Řešené území je dle ZÚR zařazeno do specifické oblasti nadmístního významu **SOB1** Jihozápadní Českolipsko. V území je stanovena rozvojová osa IV. řádu nadmístního významu **ROS10**. V řešeném území jsou vymezeny plochy a koridory nadmístního významu: veřejně prospěšná stavba nadmístního významu **DO4** – obchvat silnice I/9 a regionální **ÚSES**. Územní rezervy nadmístního významu nejsou v řešeném území vymezeny. Územní plán Dubá není zpracován ve variantách ani alternativách, kritéria pro rozhodování o alternativách nemusela být tedy uplatněna.

c) **soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Územní plán Dubá je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území takovým návrhem vyvážených podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, který odpovídá charakteru, velikosti a postavení v systému osídlení. Řešení územního plánu vychází, respektuje a chrání veškeré hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

d) **soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán Dubá je zpracován a projednán v souladu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a Vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území – vždy v jejich platném znění.

e) **soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

V rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Dubá byla pořizovatelem vyhodnocena stanoviska dotčených orgánů, která obsahovala požadavky a připomínky k Návrhu Územního plánu Dubá:

Vyhodnocení společného jednání k Územnímu plánu Dubá konaného dne 10. 4. 2012
průběh jednání je dokladován záznamem, prezenční listinou

dotčený orgán/zmocnění	***stanovisko***
Obvodní báňský úřad v Liberci č.j. SBS 09598/2012 ze dne 26. 3. 2012 § 41 odst. 2 písm. m) a § 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., (horní zákon)	nemá námitky, nejsou dotčeny jejich zájmy
Ministerstvo zdravotnictví ČR č.j.: MZDR 8/2012-/INV 539 ze dne 2. 4. 2012	nemá v řešeném území zájmy
Hasičský záchranný sbor LBK ÚO ČL HSLI-867-3/Česká Lípa-P-2012 ze dne 28. 3. 2012 § 31 odst. 1 písm. b) zák. č. 133/1985 Sb., o požární ochraně § 10 odst. 6 zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému	souhlasné stanovisko
Ministerstvo životního prostředí ČR OVSS V č.j.:23990/ENV/12, ze dne 2. 4. 2012 § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., (horní zákon)	nemá připomínky
ČR – Státní energetická inspekce č.j.:450/12/51.103/Če ze dne 5. 4. 2012 § 94 odst. 3 zák. č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) § 13 odst. 3 zák. č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií	souhlasí

Krajská hygienická stanice LBK č.j.: KHSLB 05989/2012 ze dne 12. 4. 2012 § 77 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví	souhlasí s podmínkami
MěÚ Česká Lípa, odbor životního prostředí ze dne 30. 4. 2012 § 77 odst. 1 písm. q) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	souhlasí s podmínkami
Ministerstvo obrany ČR – Vojenská ubytovací a stavební správa Praha č.j.: MOCR 11801-1/57836-ÚP/2012-7103/44 ze dne 20. 4. 2012 § 7 odst. 2 zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích	souhlasí, nemá připomínek
Ministerstvo dopravy ČR č.j.: 150/2012-910-UPR/2 ze dne 2. 5. 2012 § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě	nemá připomínky
Ministerstvo kultury ČR č.j.: MK-S 6107/2012 OPP ze dne 2. 5. 2012 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči	podmínky splněny v dohodovacím řízení
Krajský úřad Libereckého kraje č.j.: OÚPSŘ/124/2010/OUP ze dne 9. 5. 2012	koordinované stanovisko
zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči	není dotčen
zák. č. 289/1995 Sb., (lesní zákon)	není dotčen
§ 13 odst. 1, § 17 písm. a) zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu	souhlasí
§ 22 písm. b) zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí	nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí
§ 48 odst. 1 písm. w), § 17 odst. 1 písm. a) zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší	nemá připomínky
§ 106 odst. 2 zák. č. 254/2001 Sb., (vodní zákon)	není dotčen
§ 77a odst. 4 písm. x), § 77 odst. 1 písm. q) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	není dotčen
§ 40 odst. 3 písm. f) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích	požadavky splněny
§ 32 odst. 2 zák. č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií	nemá připomínky
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR zn.:12501/12/03100 ze dne 15. 5. 2012 § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., (horní zákon)	neuplatňuje připomínky
AOPK Správa chráněné krajinné oblasti Kokořínsko	podmínky splněny v dohodovacím řízení

Vzhledem k obsahu uvedených stanovisek byla pořizovatelem vyvolána dohodovací řízení, např. s Ministerstvem kultury ČR a Správou CHKO Kokořínsko, v rámci kterých byly jednotlivé požadavky a připomínky dohodnuty a výsledky byly zapracovány do upraveného Návrhu Územního plánu Dubá. Také podmínky a požadavky ostatních dotčených orgánů byly zapracovány do upraveného Návrhu Územního plánu Dubá.
Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu nebyly při projednávání Územního plánu Dubá uplatněny.

Na základě vyhodnocení a dohodnutí stanovisek dotčených orgánů uplatnil pořizovatel u zpracovatele Návrhu Územního plánu Dubá jeho úpravu.

Na základě dohodnutí stanovisek dotčených orgánů a jejich zapracování do upraveného Návrhu Územního plánu Dubá vyhodnotil pořizovatel, že Návrh Územního plánu Dubá je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

f) vyhodnocení splnění požadavků zadání

Návrh územního plánu byl zpracován na základě Zadání Územního plánu Dubá ze srpna 2010, který obsahuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu.

g) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Východiskem pro návrh územního plánu byly Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Česká Lípa, dílčí požadavky města Dubá, individuální připomínky a žádosti občanů a zadávací dokumentace. Prioritou při řešení nového územního plánu bylo v maximální možné míře především zajištění udržitelného rozvoje území, ochrana jeho hodnot a ochrana veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Vzhledem k jasně vymezeným dispozicím řešeného území nebylo nutné zpracovávat žádná variantní řešení.

h) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Libereckého kraje Liberec, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku k Návrhu zadání Územního plánu Dubá neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen. Z těchto důvodů nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, proto nebylo vydáno stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Předpokládaný důsledek navrhovaného řešení Územního plánu Dubá nezhorší stávající kvalitu životního prostředí v řešeném území, ani v jeho bezprostředním okolí.

i) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení je zpracováno v textové části odůvodnění Návrhu Územního plánu Dubá v kapitole 3.d) strana 34. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa a je nedílnou součástí tohoto Opatření obecné povahy.

j) rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání Návrhu Územního plánu Dubá, tj. do 26. 6. 2013 mohli v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona podat vlastníci pozemků a staveb dotčeni návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti podat proti návrhu územního plánu námitky. Ve stanovené lhůtě byly uplatněny tyto námitky:

Námitka č. 1 – Jiří a Zuzana Jírovi
doručeno dne 23. 5. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/77927/2013
Žádost, aby byl pozemek vlastníků p.č. 856/4 v k.ú. Nedamov zařazen pro zástavbu.
Zdůvodnění: Chybí

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 1 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o pozemek ve volné krajině, nenavazující na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro obytnou zástavbu by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 2 – Romana Volná
doručeno dne 10. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/79684/2013
Žádost, aby byly pozemky vlastníka p.č. 348/1, 348/2, 349/2 v k.ú. Dubá zařazeny pro zástavbu RD.
Zdůvodnění: Chybí.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 2 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o pozemky, které nenavazují na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro obytnou zástavbu by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch mimo proluky navazující na stávající zástavbu by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Námitka č. 3 – Ing. Ivo Pluskal
doručeno dne 18. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/82970/2013
Žádost, aby byly pozemky vlastníka p.č. 75/1, 590 v k.ú. Korce zařazeny pro zástavbu.
Zdůvodnění: Stavební povolení bylo vydáno a nabylo právní moci v roce 2005. Stavba byla pouze vyznačena a zahájena pouze vymezením území. Do dnešního dne však nebyla ještě dokončena. Zájem vlastníka na dokončení stavby nadále trvá.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 3 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o rozsáhlou plochu ve volné krajině, nenavazující na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro obytnou zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 4 – Zdeněk Hejduk
doručeno dne 25. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83134/2013
Námitka vlastníka lokalit č. 19 a č. 23 v Dubé k plánu výstavby Malého silničního okruhu uvedeného v územním plánu W-20D.
Zdůvodnění: Obchvat považuje za ekonomický nesmysl. Přístup na plánované stavební parcely je dostatečný z ulice Požárníků. Za nepřípustné je považováno zničení kvalitní orné půdy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 4 se zamítá
Odůvodnění: Námitka se zamítá. Územní plán řeší i koncepci rozvoje dopravní infrastruktury – místních komunikací a ploch, komunikační systém obce doplněný o stavbu WD – 20 DM – místní komunikace zajišťující dopravní přístup rozvojových ploch bydlení a zokruhování místní automobilové dopravy. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu.

Námitka č. 5 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/94414/2013
Žádost, aby byly pozemky vlastníka p.č. 967/1, 968/3, 967/3 v k.ú. Korce zařazeny pro funkční využití – plochy obytné smíšené – venkovské.
Zdůvodnění: Jedná se o pozemky v k.ú. Korce vedeny jako trvalý travní porost a ostatní plocha. Vlastník pozemků žádá o změnu využití pozemků na plochy obytné smíšené – venkovské.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 5 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu ve volné krajině, nenavazující přímo na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro obytnou zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 6 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83132/2013
Žádost, aby byly pozemky vlastníka p.č. 771, 772, 769/1 v k.ú. Korce zařazeny pro funkční využití na plochy obytné smíšené – venkovské. Zbylou část pozemků p.č. 772 a 769/1 žádá zařadit do plochy občanského vybavení.
Zdůvodnění: Jedná se o pozemky v k.ú. Korce vedeny jako trvalý travní porost. Vlastník pozemků žádá o změnu využití pozemků na plochy obytné smíšené – venkovské a občanskou vybavenost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 6 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochy ve volné krajině, nenavazující přímo na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro obytnou zástavbu a občanskou vybavenost by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 7 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83130/2013
Nesouhlas se zařazením pozemku vlastníka p.č. 721/7 v k.ú. Korce do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Jedná se o pozemek v k.ú. Korce veden jako orná půda. Vlastník pozemku žádá o změnu využití pozemků na plochu občanského vybavení – tělovýchova a sport.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 7 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu ve volné krajině, nenavazující přímo na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 8 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83131/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 694/4 v k.ú. Korce do funkčního využití orná půda.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 694/4 v k.ú. Korce do funkčního využití – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 8 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu ve volné krajině, nenavazující přímo na stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro obytnou zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 9 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83129/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 716 v k.ú. Korce do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek, který je veden jako trvalý travní porost, p.č. 716 v k.ú. Korce do funkční využití – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 9 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu nacházející se zcela ve volné krajině, nenavazující na vůbec žádnou stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro jakoukoli zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 10 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83109/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 51/1 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 51/1 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy rekreace individuální.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 10 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu ve volné krajině. Vymezením pozemků pro zástavbu by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 11 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83112/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 337/1 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 337/1 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy rekreace individuální.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 11 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu ve volné krajině. Vymezením pozemků pro zástavbu by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 12 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83111/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 66/1 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 66/1 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy rekreace individuální.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 12 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu ve volné krajině. Vymezením pozemků pro zástavbu by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 13 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83114/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 502 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 502 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy rekreace individuální.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 13 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu nacházející se zcela ve volné krajině, nenavazující na vůbec žádnou stávající zástavbu. Vymezením pozemků pro jakoukoli zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 14 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83116/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 609 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 609 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemek je veden jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 14 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu nacházející se ve volné krajině, nenavazující na žádnou stávající zástavbu. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 15 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83118/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemků p.č. 213 a 215 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemky p.č. 213 a 215 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemky jsou vedeny jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 15 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o pozemky vystupující do volné krajiny. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 16 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83117/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 501 v k.ú. Nedamov do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 501 v k.ú. Nedamov do funkčního využití – plochy rekreace individuální. Pozemek je veden jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 16 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu nacházející se ve volné krajině, netvořící proluku v stávající zástavbě. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 17 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83119/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemků p.č. 429/1, 429/2 v k.ú. Dřevčice do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemky p.č. 429/1, 429/2 v k.ú. Dřevčice do funkčního využití – plochy rekreace individuální. Pozemky jsou vedeny jako manipulační plochy.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 17 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. V návrhu územního plánu je tento pozemek vymezen jako – NP – plochy přírodní. Jedná se o plochu nacházející se ve volné krajině, mimo stávající zástavbu. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 18 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83120/2013
Nesouhlas vlastníka s řešením pozemku p.č. 586 v k.ú. Heřmánky v návrhu územního plánu.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 586 v k.ú. Heřmánky do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemek je veden jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 18 je bezpředmětná
Odůvodnění: V Návrhu Územního plánu Dubá je tento pozemek vymezen jako stav – SV – plochy obytné smíšené – venkovské.

Námitka č. 19 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83121/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 801/1 v k.ú. Zakšín do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 801/1 v k.ú. Zakšín do funkčního využití – plochy rekreace individuální. Pozemek je veden jako orná půda.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 19 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochy zemědělské – orná půda, třída ochrany zemědělské půdy č. I. Pozemek se se nachází ve volné krajině, nenavazující na žádnou ani vzdálenější zástavbu. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 20 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83123/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 253/6 v k.ú. Lhota u Dřevčic do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 253/6 v k.ú. Lhota u Dřevčic do funkčního využití – plochy rekreace individuální. Pozemek je veden jako orná půda.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 20 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochy zemědělské – orná půda. Pozemek se nachází ve volné krajině, nenavazující na žádnou ani vzdálenější zástavbu. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 21 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83125/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemků p.č. 840/3, 841/2 v k.ú. Korce do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemky p.č. 840/3, 841/2 v k.ú. Korce do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemek je veden jako trvalý travní porost a orná půda.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 21 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o plochu nacházející se ve volné krajině. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 22 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83126/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 1050/4 v k.ú. Korce do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 1050/4 v k.ú. Korce do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemek je veden jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 22 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o pozemek nacházející se ve volné krajině nenavazující na vůbec žádnou stávající zástavbu. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 23 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83127/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 981/1 v k.ú. Korce do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 981/1 v k.ú. Korce do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemek je veden jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 23 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o pozemek nacházející se ve volné krajině. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Námitka č. 24 – Miroslav Kulhavý
doručeno dne 26. 6. 2013, evidována pod č.j.: MUCL/83128/2013
Nesouhlas vlastníka se zařazením pozemku p.č. 979 v k.ú. Korce do nezastavitelných ploch.
Zdůvodnění: Vlastník žádá zařadit pozemek p.č. 979 v k.ú. Korce do funkčního využití – plochy obytné smíšené – venkovské. Pozemek je veden jako trvalý travní porost.

Rozhodnutí o námitce: Námitka č. 24 se zamítá
Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Jedná se o pozemek nacházející se ve volné krajině. Vymezením pozemku pro zástavbu by byl výrazně narušen krajinný ráz. Rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, kdy jedním z hlavních faktorů je chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

k) Vyhodnocení připomínek

Nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání Návrhu Územního plánu Dubá, tj. do 26. 6. 2013 mohly být v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona uplatněny připomínky. Žádné připomínky nebyly k veřejně projednávanému Návrhu Územního plánu Dubá uplatněny.

A2. 2. Grafická část odůvodnění Územního plánu Dubá

je nedílnou součástí tohoto Opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu a obsahuje:

B4.	Koordinační výkres	1 : 10 000
B4.v.	Koordinační výkres – výřez	1 : 5 000
B5.	Širší vztahy	1 : 50 000
B6.	Předpokládané zábory půdního fondu	1 : 10 000

Poučení:

Proti Územnímu plánu Dubá vydanému formou Opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Příloha: Územní plán Dubá

Tomáš Novák
místostarosta města

MĚSTO DUBÁ
okres Česká Lípa

Mgr. Zdeňka Šepsová
starostka města

vyvěšeno dne: 16. 12. 2013

Toto Opatření obecné povahy nabývá účinnosti 15. dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky s oznámením o jeho vydání (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)
- tj. dnem (účinnost): 3. 1. 2014

sejmuto dne: 2. 1. 2014